

**FORMATO DE EVALUACION EXTERNA**  
**PARES ACADÉMICOS**

Señor(a) Evaluador

El siguiente formato permitirá a los miembros del comité editorial determinar si el manuscrito recibido se ajusta a los criterios de selección de la revista de Investigación e Innovación en Ciencias de la Salud - RIICS. De acuerdo a su evaluación la revista tomara la decisión de permitir o no que el artículo continúe con el proceso editorial.

1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA A EVALUAR				
<b>TITULO DE LA OBRA:</b>				
FECHA	DIA	MES	AÑO	OBSERVACIONES
Entrega del documento al evaluador				
Elaboración de la evaluación				
Entrega de la evaluación diligenciada				

2. DATOS BASICOS DEL EVALUADOR						
Nombre completos y apellidos			Fecha de nacimiento			
Documento de identidad	Nacionalidad		Ciudad de residencia			
Correo electrónico			Título profesional			
Nivel de formación	Posdoctorado		Doctorado		Maestría	Especialización
Institución en la que se encuentra vinculado actualmente			Cargo			
Link de CvLac			Fecha última actualización			

### 3. EVALUACIÓN DE ARTICULOS

#### 3.1. OBJETIVOS

La evaluación por pares externos especialistas, tiene como objetivo determinar la originalidad, calidad y pertinencia de un manuscrito enviado a la revista científica RIICS para su publicación, de acuerdo con los lineamientos propuestos desde la misma. Todo evaluador o par dará un concepto sobre la publicación relacionado con los aportes, dominio del tema, forma de presentar la información, fortalezas y debilidades. En base a los comentarios y observaciones de los evaluadores externos y al dictamen del calidad editorial, la revista tomará la decisión sobre si el manuscrito hará parte o no del número en preparación.

#### 3.2. CONFIDENCIALIDAD

Para garantizar la imparcialidad de la evaluación académica por pares externos, el comité editorial de la revista RIICS emplea un sistema de evaluación doble ciego, donde los evaluadores desconocen los nombres de los autores del manuscritos y así mismo, los autores desconocen el nombre del evaluador. La confidencialidad del documento implica además, que ninguna de sus partes puede usar la información asociada con el manuscrito para un propósito diferente al establecido.

#### 3.3. INSTRUCCIÓN PARA EL DILIGENCIAMIENTO DEL FORMULARIO

1. Por favor, diligencie el formulario en su totalidad y a computador.
2. Sea claro y preciso en los conceptos emitidos. En los apartados donde se pregunta por la calidad científica, sírvase ser lo suficientemente detallado en sus apreciaciones.
3. No modifique o altere preguntas u opciones del cuestionario. Esta evaluación fue diseñada para responder a las políticas editoriales de la revista RIICS, si modifica de alguna forma el formulario, su evaluación será anulada.
4. Su evaluación debe centrarse en la pertinencia, la metodología, el dominio del tema y la calidad de los datos, no es necesario que evalúe el estilo de escritura o la forma del manuscrito. Esta evaluación será llevada a cabo por el comité editorial, una vez el manuscrito supere la evaluación externa.
5. Una vez finalizado el proceso de evaluación, debe enviar vía correo electrónico, el formato de evaluación firmado, al correo de la revista [revistaiics@fumc.edu.co](mailto:revistaiics@fumc.edu.co)
6. En caso de no poder cumplir con el plazo programado para la evaluación, por favor informar oportunamente al editor.
7. Cualquier inquietud que pueda surgir o información adicional que requiere, por favor comuníquese vía correo electrónico. Sus inquietudes serán resueltas con la mayor brevedad posible.

<b>3.4. EVALUACION CUALITATIVA</b>					
<b>3.4.1. ESTRUCTURA Y FORMA DEL DOCUMENTO</b>					
El manuscrito contiene:	<b>SI</b>	<b>NO</b>			
1. Título en Español					
2. Título en Inglés					
3. Máximo número de autores de acuerdo con los requisitos de la revista					
4. Último título académico obtenido por el autor o los autores					
5. Afiliación institucional del o los autores					
6. Resumen en Español					
7. Abstract (Resumen en Inglés)					
8. Palabras clave					
9. Key words (Palabras clave en inglés)					
10. Bibliografía					
11. Referencias bibliográficas en normas Vancouver					
<b>CRITERIO DE EVALUACIÓN</b>		<b>OBSERVACIONES</b>			
1. ¿El tipo de manuscrito y los contenidos presentados son acordes a los criterios expuestos por la revista en las notas a los autores?	SI				
	NO				
2. ¿Considera que el título del manuscrito es el adecuado?	SI				
	NO				
3. ¿Considera que son necesarias todas las figuras y tablas incluidas en el documento y son de la calidad adecuada?	SI				
	NO				
4. ¿La información empleada por el o los autores incluye publicaciones actualizadas?	SI				
	NO				
5. ¿Puede considerarse el documento como un manuscrito original?	SI				
	NO				
<b>3.5. EVALUACION CUANTITATIVA</b>					
<b>3.5.1. FUNDAMENTOS CIENTIFICOS</b>					
<b>CRITERIO DE EVALUACION</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

1. ¿Se evidencia el planteamiento del problema y su relación con los objetivos?					
2. ¿Los objetivos de la investigación están claramente presentados y justificados en el documento?					
3. ¿Se identifican claramente la introducción y las conclusiones?					
4. ¿La metodología es adecuada para los objetivos propuestos?					
5. ¿El dominio de los conceptos teóricos es claro y preciso?					
6. ¿Las ideas son argumentadas de forma coherente?					
7. ¿Se evidencia un adecuado manejo de los datos?					
8. ¿Se observa una clara relación entre el título, el planteamiento del problema, los objetivos, el marco teórico, metodología y las conclusiones?					
9. ¿La temática desarrollada es pertinente y actualizada para del área de conocimiento?					
10. ¿El estudio cumple con la normatividad internacional sobre bioética?					
<b>3.5.2. PRESENTACION DE LA INFORMACIÓN</b>					
11. ¿El lenguaje empleado es claro y acorde con los requerimientos de la temática?					
12. ¿La presentación y desarrollo de las ideas es coherente?					
13. ¿El documento se encuentra articulado en su totalidad?					
14. ¿Las referencias bibliográficas empleadas son actualizadas y/o vigentes?					
15. ¿Se observa un buen manejo del idioma (redacción, ortografía, etc)?					
<b>3.5.3. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>					
16. ¿Se evidencia un uso adecuado de las fuentes bibliográficas a lo largo del documento?					
17. ¿Es posible diferenciar los aportes del o los autores de la información encontrada en las referencias bibliográficas?					
18. ¿Las referencias bibliográficas empleadas se pueden clasificar como documentos originales?					
<b>3.6. CLASIFICACION DEL DOCUMENTO</b>					
19. De acuerdo a los lineamientos presentados por Colciencias. ¿Cómo clasificaría el artículo?					
Artículo científico original		Artículo de reflexión		Artículo de revisión	
Artículo corto		Estudio de Caso		Revisión de tema	
Carta al editor		Traducción		Documentos de reflexión no investigativa	
Editorial		Reseña bibliográfica		Otros	
<b>3.7. RECOMENDACIONES</b>					

Publicar sin modificaciones	Publicar con modificaciones	No publicar
<p><b>3.8. COMENTARIOS ADICIONALES (Consigne la información que considere debe modificarse o revisarse por parte de los autores, emplee un alto nivel de detalle)</b></p>		

### 3.9. DECLARACION DE CONFIDENCIALIDAD Y CONFLICTO DE INTERES:

Entiendo que tendré acceso a información confidencial, por lo cual no podré hacer uso de la información a la que tenga acceso (como divulgar los resultados previos a su publicación, o divulgar los conceptos elaborados) para beneficio personal, darla a conocer o ponerla en disposición del beneficio de cualquier otra persona y organización. Si en la lectura del trabajo encuentro que hay algún impedimento ético o conflicto de intereses que puedan afectar mi concepto, informaré al editor para que reasigne el documento a otro evaluador.

### 4. NORMAS ETICAS

Declaro que conozco y acepto las normas internacionales para publicaciones científicas a las que se encuentra adscrita la revista RIICS, en particular, las normas de ética de publicaciones.

---

FIRMA DEL EVALUADOR